

УДК 32

Гришаева О. Н.¹

**ЛЕГИТИМАЦИЯ ИНСТИТУТ ПРЕЗИДЕНТСТВА:
ОТ М.С. ГОРБАЧЕВА К Б.Н. ЕЛЬЦИНУ**
Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина

Grishaeva O.N.

**LEGITIMATION INSTITUTE OF PRESIDENCY: FROM MS. GOR-
BACHEVA TO BN YELTSIN**
Yelets State University

Реферат: Данная статья посвящена становлению и развитию института президентства в России. Автор отмечает, что введение института президентства в Российской Федерации было направлено на усиление легитимации политической власти. По мнению автора, решающие значения, способствующие легитимации власти президента в России, имели события, развернувшиеся в августе 1991 г. и политический кризис осени 1993 г.

Ключевые слова: президент СССР, институт президентства, Б.Н. Ельцин, путч 1991 г., Верховный Совет, политический кризис осени 1993 г., Конституция 1993 г., легитимность, разделение властей, политическая система.

Abstract: This article is devoted to the establishment and development of the institute of presidency in Russia. The author notes that the introduction of the presidency in the Russian Federation was aimed at strengthening the legitimacy of political power. In the author's opinion, the events that unfolded in August 1991 and the political crisis of the autumn of 1993 had decisive implications for legitimizing the power of the president in Russia.

Keywords: President of the USSR, the institution of the presidency, B. N. Yeltsin, the putsch of 1991, the Supreme Council, the political crisis of autumn 1993, the Constitution of 1993, legitimacy, separation of powers, the political system.

¹Гришаева Ольга Николаевна - кандидат политических наук, доцент кафедры истории и археологии ЕГУ им. И.А. Бунина.

Становление института президентства имеет сравнительно короткую историю, поскольку Советскому Союзу данный орган власти был чужд, хотя, как показало исследование, до этого несколько раз предпринимались попытки его учредить.

Первая попытка была предпринята при принятии новой Конституции СССР 1936 г., которая восприняла ряд идей «разделения властей». Против этой идеи выступил И.В. Сталин, отметив, что это противоречит самой идее советского государства. По мнению руководителя советского государства, в СССР не может быть единоличного Президента, избираемого всенародно и противопоставляющего себя Верховному Совету [12, с. 569].

Следующая попытка ввести в Советском Союзе институт президентства была осуществлена в середине 1960-х гг. Однако принцип разделения властей не соответствовал объединению законодательной и исполнительной ветвей власти в руках Советов народных депутатов. Поэтому, мысль о введении единоличного поста президента в СССР, столкнулась с непониманием некоторых политических сил, увидевших в нем нарушение принципа полновластия Советов. И это вполне очевидно, т.к. власть в авторитарных, а тем более в тоталитарных системах не подлежит дроблению. Таким образом, перспективы более раннего появления института президентства вряд ли могли быть вероятными. Отсюда, попытка легитимации данного института была unsuccessful.

Начиная с лета 1989 г., с началом падения коммунистических режимов в Восточной Европе, общественно-политическое сознание в СССР начинает претерпевать сильные изменения. В самом руководстве КПСС также усилились политические противоречия. Все эти события указывали на необходимость проведения в Советском Союзе политической реформы. Успешная легитимация президентства через демократические выборы в странах ЦВЕ во многом стала серьёзным вызовом для политической практики СССР и России впоследствии. Именно данный вызов оказывается определяющим в легитимации поста Президента СССР, нашедшего отражение в норме, введённой в Конституцию СССР в марте 1990 г.

В Гл. 15 «Президент СССР» был зафиксирован статус Президента СССР как главы государства, определен порядок его выборов и сроки его президентских полномочий. При этом в Законе была одна поправка, определявшая, что первый Президент СССР должен избираться не всенародно, а Съездом народных депутатов СССР.

15 марта 1990 г. на Съезде народных депутатов СССР большинством голосов М.С. Горбачев был избран Президентом СССР, оставаясь Генеральным секретарем ЦК КПСС. Исследователи отмечают безальтернативность первых выборов Президента СССР, вследствие того, что Н.И. Рыжков и В.В. Бакатин свои кандидатуры сняли. Также исследователи отмечают, что отказ от всенародных

выборов существенно снизил легитимность М.С. Горбачева как Президента СССР (в противоположность ему большинство президентов союзных республик были избраны путем прямых выборов) и тем самым способствовал ослаблению союзной государственности [7, с. 29-30].

Необходимо отметить, что легитимация президентства в советской (российской) политической практике связывалась с надеждами на успешное решение назревших политических и социально-экономических проблем. Введение института президентства в СССР повлекло за собой изменения формы государственного правления: происходил довольно быстрый, но болезненный переход от республики Советов к президентской республике. Все это происходило в условиях острой политической конкуренции. Необходимо подчеркнуть, что вскоре были достигнуты определенные компромиссы, способствующие определению общих контуров статуса Президента СССР. Полнота власти, на которую претендовал М.С. Горбачев, слабо соотносилась с демократическими ценностями, к которым апеллировал сам М.С. Горбачев в конце 1990-х гг.

Как отмечают некоторые исследователи, демократизация режима осуществлялась путем утверждения представительных институтов. На существующие управленческие формы накладывалось союзное президентство, по возможности ничего в них, не меняя. В переходный период

союзное президентство явилось лишь действенным способом легитимации верховной власти, не способствуя при этом повышению эффективности системы управления. При этом стоит добавить, что концептуальная основа института президентства требовала серьезных доработок, в результате чего новый институт не пока не смог составить достойной конкуренции таким столпам политической системы как Верховный Совет и Съезд народных депутатов [8, с. 6].

Институт президентства в СССР способствовал изменению политической системы: во-первых, в период крушения партийного государства он обеспечивал преемственность власти; во-вторых, в союзных республиках также появилась возможность для учреждения и развития института президентства.

По справедливому утверждению С.А. Авакьяна введение института президентства во всех республиках СССР способствовало не только сохранению влияния КПСС, но и освобождению Генерального секретаря от опеки партии [1, с. 15].

Соответствующие процессы протекали и в РСФСР, хотя образ института президентства в полной мере не был наполнен реальным содержанием и функционалом, однако было очевидно: пост президента в России, как и в любой союзной республике, был нужен.

Как отмечают некоторые исследователи, «идея введения поста президента в РСФСР возникла и прокладывала себе путь в условиях

экономического и политического кризиса, усиливающихся дезинтеграционных процессов, падения авторитета и влияния центральной власти» [4, с. 11]. Поэтому, введение поста Президента РСФСР способствовало бы налаживанию механизма координации взаимоотношений между суверенными республиками, позиционировало бы президента как верховного арбитра, разрешающего противоречия между национальными элитами.

Российский исследователь Г.В. Дегтев подчеркивает, что необходимость в президентской власти возникла в переломный момент времени для предотвращения хаоса и анархии, стабилизации политической ситуации в стране [3, с. 70].

Введение института президентства в РСФСР было направлено на усиление легитимации политической власти, ее усиление, упрочение самостоятельности республики. Однако в политической жизни главную роль по-прежнему играли Съезд и Верховный Совет РСФСР. Во избежание установления авторитарной системы и укрепления государственности, российские депутаты выстраивали свою модель государства, в которой парламент мог определять полномочия президента, осуществлять финансирование деятельности администрации главы государства и органов исполнительной власти. Съезд и Верховный Совет РСФСР также имел право отменить любой указ Президента (ст. 8 Закона РСФСР «О Президенте РСФСР»).

События августа 1991 г. явились своеобразным вызовом для Президен-

та РСФСР, предоставив ему шанс на легитимацию президентской власти [2, с. 240]. Существует много точек зрения на события, произошедшие в августе 1991 г.

Например, существует версия, что М.С. Горбачев действовал в сговоре с Б.Н. Ельциным. К сожалению, всей правды узнать не возможно, тем более, что сам Б.Н. Ельцин в своих политических мемуарах признает, что о путче так и не сказано всей правды [6, с. 298].

Отметим, что во время путча Б.Н. Ельцин показал себя решительным политиком. Президентом РСФСР было оказано активное сопротивление ГКЧП: формировались боевые отряды, проводилась агитация среди войск, которые массово стали переходить на сторону Б.Н. Ельцина и поднимать на бронетехнике трехцветные флаги. Через три дня противостояния путч провалился.

Легитимации Б.Н. Ельцина значительно способствовало успешное разрешение конфликта с Верховным Советом РФ и его Председателем Р.И. Хасбулатовым. Б.Н. Ельцин выступал за создание президентской республики, глава государства которой должен обладать большими полномочиями и обеспечивать реализацию принципа разделения власти. Комиссии Верховного Совета предлагали сохранить традиционное для советской политической системы положение о полномочии Советов, являющихся источником всей государственной власти.

Так, например, на VII Съезде народных депутатов России, прохо-

дившем в декабре 1992 г., были приняты решения, направленные на ослабление позиций Президента РФ и усиление власти Верховного Совета РФ, который теперь давал согласие Президенту РФ на назначение главы Правительства РФ, а также руководителей МИД, МО и МВД. Верховный Совет получил право назначать председателя Центрального банка РФ и устанавливать порядок организации и функционирования всех органов власти Российской Федерации. В его компетенцию входило право аннулировать указы и распоряжения Президента на основании решения Конституционного Суда РФ.

20 марта 1993 г. Б.Н. Ельцин издал Указ об особом порядке управления страной и о проведении референдума по нескольким вопросам: о доверии главе государства, проекту текста новой Конституции РФ и проекту закона о выборах в парламент страны.

На прошедшем 25 апреля 1993 г. референдуме населением страны была одобрена политика в социально-экономической сфере, проводимая президентом и правительством с 1992 г. Истолковав результаты референдума как особое доверие народа Президенту РФ, Б.Н. Ельцин опубликовал свой вариант проекта Конституции РФ, где большая роль принадлежала главе государства. Указом Президента РФ № 1400 от 21 сентября 1993 г. была приостановлена деятельность Съезда народных и Верховного Совета РФ и назначены на 12 декабря 1993 г. выборы нового парламента

Российской Федерации – Федерального Собрания РФ.

Данные инициативы привели к затяжному политическому кризису, проявившемуся в событиях 4 октября 1993 г. В результате политического конфликта Президент РФ сконцентрировал в своих руках всю полноту государственной власти вплоть до начала работы Федерального Собрания РФ. Данный шаг нельзя не рассматривать в отрыве от контекста легитимации института президентства в современной России. Процесс постепенного утверждения и общественного одобрения данного института в современной России был достаточно долгим и противоречивым.

Необходимо отметить, что все события 1993 г., несомненно, являются знаковым этапом в становлении института президентства в России. Судьба данного института во многом зависела от того, как успешно Б.Н. Ельциным будет преодолен кризис легитимности. Следует подчеркнуть, что выбор в пользу жесткого сценария, так или иначе, оправдывался в оценках отдельных исследователей, считавших Б.Н. Ельцина «спасителем российской демократии» и вдохновителем экономико-социальных реформ [10].

Конституция РФ 1993 г. закрепила власть первого Президента РФ и установила, как отмечает О.М. Смолин, демократический по своей форме, но фактически, по содержанию, авторитарный политический режим [11, с. 203-204].

Этому, по нашему мнению, спо-

собствовало то, что осуществление власти в России в 1990-х годах было сопряжено с наличием определенных особенностей, противоречащих конституционным положениям. Среди них отметим увеличение властных полномочий Президента РФ за счет ограничения функций других институтов. По справедливому выражению одного из отечественных ученых, Российская Федерация во времена президентства Б.Н. Ельцина являла собой некую смесь авторитаризма на региональном, и демократии на федеральном уровне [13, с.27].

Большинство исследователей разделяют точку зрения о том, что политический режим, сформированный Б.Н. Ельциным, был не диктаторским, однако демократическим назвать его сложно [5, с.14].

В 1990-х годах произошло сосредоточение властных полномочий в одном персонифицированном институте – институте Президента РФ при наделении административными функциями всех других институтов власти. Данная структура политической власти способствовала появлению специфичной ситуации, при которой Президент РФ и Государственная Дума РФ, принимая участие в организации исполнительной власти, фактически отстранились от ответственности за ее деятельность. Президент РФ обладал большими полномочиями. Он назначал Правительство РФ, которое было подотчетно только ему, и обладал правом в любое время отправить Правительство РФ в отставку по соображениям политической целесообразно-

сти.

Очевидно, что Конституция РФ отвела Президенту РФ ведущую роль в системе федеральных органов государственной власти. Глава государства был наделен весомыми и действенными властными полномочиями по формированию Правительства РФ, влиянию на деятельность исполнительных органов власти.

Многообразие центров политической власти и влияния являлось главной особенностью политической системы в 1994–1999 гг. в России. Центральное место в этой системе занимала президентская власть.

Американский исследователь М.С. Фиш отмечал, что в России существовала сверхмощная исполнительная власть, которая не уравновешивалась и не была подотчетной ни законодательной, ни судебной властям. Именно это подорвало легитимность постсоветского режима и, возможно, даже самой демократии; оставило развитие негосударственных политических организаций; воспрепятствовало формированию эффективного государства; помешало появлению ответственного правительства [14, p.28].

С другой стороны, президентство Б.Н. Ельцина несколько разнообразило политический дискурс современной России, наполнив его новыми политическими практиками. Наряду с разочарованием и некоторым упадком общественной активности, могли отмечаться и вспышки политической активности. Появления политическая

практика уличной политики.

Утратив связи с институтами гражданского общества, политический режим, формируемый Б.Н. Ельциным, стал стремительно деградировать. Появилась олигархия, которая «сосредоточила в своих руках настолько огромное богатство, что может теперь надолго удержаться у власти, выделяя малую его толику для тех, кто будет защищать ее внутри страны» [9, с. 268].

Необходимо отметить, что социально-политический кризис охватил все российское общество: произошло не только имущественное расслоение населения, но и разрыв в отношениях между центром и регионами, между региональной и местной элитой. Наступил кризис, как в государственном, так и в муниципальном управлении.

Подводя итог президентству Б.Н. Ельцина, необходимо отметить, что играя роль «всенародно избранного монарха», используя карьерный опыт партийного чиновника губернского масштаба и опального борца с коммунистической системой, оказал сильное влияние на процесс формиро-

вания института президентства в России.

Таким образом, необходимо отметить, что учреждение института президентства в СССР и России было ответом на вызовы посткоммунистического транзита, актуализировавшегося в странах ЦВЕ. Новая государственность нуждалась в новом институциональном наполнении, а сам институт президентства был призван централизовать политическую власть.

Легитимация данного института и её конституционное оформление связывались с отказом от коммунистического дискурса и означали переход к демократическим процедурам. Избранный президент был призван стабилизировать политическую обстановку, сдерживать наметившиеся центробежные тенденции, способствовать налаживанию компромисса между основными политическими акторами, способствовать развитию многопартийности. Учреждение института президентства в России выступало важным фактором легитимации политической власти.

Список литературы

1. Авакьян С.А. Президент РФ: эволюция конституционно-правового статуса // Вестник Московского университета. Серия Право, 1998. № 1. С. 8-40.
2. Гришаева О.Н. Становление института президентства в России до принятия Конституции 1993 г. // *Filo Ariadne*. 2017. № 2 (6). С. 238-250.
3. Дегтев Г.В. Становление и развитие института президентства в России: теоретико-правовые и конституционные основы. М.: Юрист, 2005. 237 с.
4. Дмитриев Ю., Журавлев А. Единовластие и институт президентства в Российской Федерации // Президент. Парламент. Правительство, 1997. № 1. С.

11-14.

5. Докторов Б.З., Ослон А.А., Петренко Е.С. Ельцинская эпоха: пространство событий. СПб.: Питер, 2005. 382 с.
6. Ельцин Б.Н. Записки Президента. М.: Огонек, 1994. 234 с.
7. Иванченко А.В., Любарев А.Е. Российские выборы от перестройки до суверенной демократии. М.: Аспект Пресс, 2006. 222 с.
8. Кувалдин В.Б. Президентство и демократия. Наш опыт в мировой перспективе // Свободная мысль. 1998. № 2. С. 4-14.
9. Къеза Дж. Прощай, Россия. М.: ТОО «ГЕЯ», 1998. 272 с.
10. Пutsch 1993 года – взгляд через 19 лет // URL: [http:// topwar.ru/12434-putch-1993-goda-vzglyad-cherez-19-let.html](http://topwar.ru/12434-putch-1993-goda-vzglyad-cherez-19-let.html) (дата обращения 26.06.2014)
11. Смолин О.М. Политический процесс в современной России. М.: Проспект, 2006. 336 с.
12. Сталин И.В. Вопросы ленинизма. М.: Госполитиздат, 1952. 652 с.
13. Урнов М.Ю., Касамара В.А. Современная Россия: вызовы и ответы: Сборник материалов. М.: Экспертиза, 2005. 237 с.
14. Fish M.S. When More Is Less: Superexecutive Power and Political Underdevelopment in Russia // *Russia in the New Century: Stability or Disorder*. Boulder. : Colo; Oxford: Westview Press, 2001. P. 15–34.

Reference

1. Avak'yan S.A. Prezident RF: ehvolyuciya konstitucionno-pravovogo statusa // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya Pravo*, 1998. № 1. S. 8-40.
2. Grishaeva O.N. Stanovlenie instituta prezidentstva v Rossii do prinyatiya Konstitutsii 1993 g. // *Filo Ariadne*. 2017. 2 (6). S. 238-250.
3. Degtev G.V. Stanovlenie i razvitie instituta prezidentstva v Rossii: teoretiko-pravovye i konstitucionnye osnovy. М.: YUrist', 2005. 237 s.
4. Dmitriev YU., ZHuravlev A. Edinovlastie i institut prezidentstva v Rossijskoj Federacii // *Prezident. Parlament. Pravitel'stvo*, 1997. № 1. S. 11-14.
5. Doktorov B.Z., Oslon A.A., Petrenko E.S. El'cinskaya ehpoха: prostranstvo sobytij. SPb.: Piter, 2005. 382 s.
6. El'cin B.N. Zapiski Prezidenta. М.: Ogonek, 1994. 234 s.
7. Ivanchenko A.V., Lyubarev A.E. Rossijskie vybory ot perestrojki do suverennoj demokratii. М.: Aspekt Press, 2006. 222 s.
8. Kuvaldin V.B. Prezidentstvo i demokratiya. Nash opyt v mirovoj perspektive // *Svobodnaya mysl'*. 1998. № 2. S. 4-14.
9. K'eza Dzh. Proshchaj, Rossiya. М.: ТОО «ГЕЯ», 1998. 272 s.

10. Putsch 1993 goda – vzglyad cherez 19 let // URL: [http:// topwar.ru/12434-putch-1993-goda-vzglyad-cherez-19-let.html](http://topwar.ru/12434-putch-1993-goda-vzglyad-cherez-19-let.html) (data obrashcheniya 26.06.2014)
11. Smolin O.M. Politicheskij process v sovremennoj Rossii. M.: Prospekt, 2006. 336 s.
12. Stalin I.V. Voprosy leninizma. M.: Gospolitizdat, 1952. 652 s.
13. Urnov M.YU., Kasamara V.A. Sovremennaya Rossiya: vyzovy i otvety: Sbornik materialov. M.: EHkspertiza, 2005. 237 s.
14. Fish M.S. When MoreIs Less: Superexecutive Power and Political Underdevelopment in Russia //Russia in the New Century: Stability or Disorder. Boulder: Colo; Oxford: Westview Press, 2001. P. 15–34.