

УДК 94(436)

Хасанов Р.Р.¹

**ИСТОРИЯ ОТНОШЕНИЙ АВСТРО-ВЕНГРИИ И РОССИИ
ОТ БЕРЛИНСКОГО КОНГРЕССА ДО НАЧАЛА ПЕРИОДА СОГЛАСИЯ
(1878-1896)**

Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского

Khasanov R.R.

**HISTORY OF AUSTRO-RUSSIAN RELATIONS FROM THE CONGRESS
OF BERLIN TO THE BEGINNING OF COOPERATION PERIOD
(1878-1896)**

Dostoevsky Omsk State University

Реферат: *Рассматривается история отношений России и Австро-Венгрии от Берлинского конгресса до начала периода кратковременного сотрудничества. Основная цель исследования – показать контраст между этим периодом и временем австро-русского согласия, чтобы подчеркнуть многогранность картины развития отношений между державами в противовес образу, часто имеющему место в историографии. Используются опубликованные источники.*

Ключевые слова: *Австро-Венгрия, Россия, внешняя политика, международные отношения, Берлинский конгресс, Лига трех императоров.*

Abstract: *In the present article author examines the history of Austrian-Russian relations from the Congress of Berlin to the start of short-term cooperation period. Main target of the survey is to show the contrast between this period and the time of the short-term cooperation to show the versatility of the transformation process. Opposite point of view is still quite spread out in the historical studies.*

¹ Хасанов Руслан Ринатович - бакалавр, Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского.

Keywords: *Austria-Hungary, Russia, foreign policy, international relations, Congress of Berlin, League of the Three Emperors*

Российско-австрийские отношения периода 1867-1914 гг. в отечественной историографии освещены крайне недостаточно. Кроме того, и сегодня, и в прошлом то и дело звучит точка зрения, общий смысл которой можно свести к тому, что Австро-Венгерская империя являлась ключевым внешнеполитическим противником России, что отношения между дунайской монархией и Российской империей непрерывно ухудшались. Такой взгляд активно высказывался, прежде всего, общественными деятелями. Публицист и военный историк А.А. Керсновский говорил, что отношения России с Австрией испортились “раз и навсегда” – в связи с Крымской войной [10, с.172]. Историк русского зарубежья С.Г. Пушкарев также воссоздавал однотонную картину австро-русских отношений [17, с.338].

Эта точка зрения не была оригинальной. Британский историк Доминик Ливен в своей монографии 2007 г., где история внешнеполитического взаимодействия России с дунайской монархией удостоилась целого раздела, утверждал, что на протяжении двух десятилетий - от начала Крымской войны и до оформления

“Лиги трех императоров” – монархия Габсбургов была врагом России [13]. При взгляде на эту книгу не стоит обманываться ее переводным названием. Английское слово *rival*, которое стоит в оригинальном названии, означает скорее “соперник”, нежели “враг”. Но Ливен исходит из того, что все три монархии, рассматриваемые как соперники – Британская, Османская и монархия Габсбургов – являлись соперниками России на одном и том же историческом отрезке времени [13, с.27], при этом Ливен начинает с XVI в. Получается, что монархия Габсбургов была антагонистична России на протяжении более чем 300 лет. Тем самым, представления об отрицательной монотонности австрийско-российских отношений проникли не только в отечественную историческую науку, но и в зарубежную историографию.

Между тем историки вообще должны избегать столь радикальных формулировок, ввиду того что развитие международных отношений – всегда сложный, многогранный процесс. Очень ярко иллюстрирует ситуацию пример из предыстории Первой Мировой войны. Крупный исследователь истории Венгрии Т.М. Исламов обратил внимание на

то, что в отечественной исторической литературе часто говорят об австро-венгерских планах агрессии против Сербии, но не упоминают о существовании аналогичных планов с ее стороны. Это приводит к тому, что действия сербского правительства, которые также провоцировали приближение мирового конфликта, остаются несколько затененными [9]. Игнорирование фактов привело к тому, что одна из, безусловно, виновных в начале Первой Мировой войны сторон выглядит еще более “виноватой”.

В этой статье мы планируем остановиться на развитии российско-австрийских отношений в период после Берлинского конгресса и вплоть до начала периода кратковременного взаимодействия между двумя империями (1896-1907), который мы уже подвергали исследованию [23]. Ухудшение отношений между Россией и Австро-Венгрией, имевшее место в период после Берлинского конгресса позволяет нам еще лучше подчеркнуть многогранность отношений этих многонациональных империй.

Отношения Австро-Венгрии и России временами развивались по восходящей, а временами - по нисходящей линии. Не существовало имманентно присущей Австро-Венгрии враждебности по отноше-

нию к России. Колебания в русско-австрийских отношениях, в свою очередь, связаны с трансформацией общеевропейской ситуации. В рассматриваемый в данной статье период имело место ухудшение, но без понимания этого процесса невозможно понять и последующее улучшение. Мы попытаемся также вписать отношения империй в этот период в европейский контекст.

Первой проблемой, с которой столкнулись российско-австрийские отношения в рассматриваемый период, стала проблема сохранения Лиги трех императоров. В стремлении к ее сохранению Лиги трех императоров, Германия в лице Бисмарка выступила за соглашение между Россией и Австро-Венгрией. Бисмарк предложил вынести обсуждение проблемы мирного договора между Россией и Османской империей на конгресс, который прошел в Берлине в июне-июле 1878 г. Можно считать, что на конгрессе к Австро-Венгрии в вопросе об устройении Балканского полуострова по итогам войны присоединились Англия и Франция. Германия сначала выступала в качестве посредника, но затем Бисмарк поддержал требования Австро-Венгрии. Не случайно в самом конце Берлинского конгресса Горчаков писал Александру II, что даль-

нейший расчет на Союз трех императоров иллюзорен.

В результате Берлинского конгресса произошла окончательная оккупация Австро-Венгрией Боснии и Герцеговины. Это, как и разделение Болгарии, вызвало крайнее недовольство русского общества, особенно его славянофильской части, не знавшей, что еще на секретных австро-русских переговорах обсуждалась возможность австрийской оккупации Боснии и Герцеговины. К тому же, новый министр иностранных дел Австро-Венгрии, Дьюла Андраши, сделал особый акцент на Балканы как главное направление внешней политики Вены [18, с.5].

Ослабление Союза трех императоров проходило и по направлению российско-германских отношений. Россия стремилась наладить отношения с Германией. То, что отношения с Австрией были безнадежно испорчены, доказывало и то, что Андраши при переговорах с Германией отказывался от договора, направленного против России и Франции, предлагавшегося Бисмарком. Он соглашался лишь на противодействие России. Германо-австрийский оборонительный договор был подписан 7 октября 1879 г. в Вене. Бисмарк в своих мемуарах, рассуждая о том, что получить помощь Австрии против России легче, чем её помощь

против Франции, писал: “Помощь Австрии нам легче получить против России, чем против Франции, поскольку трения между Австрией и Францией из-за Италии, влияния на которую они обе домогаются, уже не существуют в прежней форме. Для монархической и католически мыслящей Франции, если бы она снова возникла, не отпала бы надежда снова установить с Австрией отношения, подобные тем, которые существовали во время Семилетней войны...” [5, т.2., с.227]. Сказанное Бисмарком особенно отражает всю суть происходящего в международных отношениях Европы того времени – общеевропейская ситуация была в приоритете. Бисмарк не объясняет легкость получения австрийской помощи интересами России на Балканах, а именно исходя из ситуации в других регионах Европы. Это еще больше показывает и то, что указанная попытка избежать повторения “коалиции Кауница” была предпринята Бисмарком после того, как провалились его попытки сблизиться с Великобританией. Это означает, что вариант союза одновременно с Австрией и Россией не был для Германии тактическим и вполне мог перерасти в долговременный, стратегический союз.

Как считает часть исследователей, Германия стремилась к этому

союзу во многом для того, чтобы предотвратить сближение Австрии с Францией или Великобританией, тем самым изолируя их, прежде всего Францию [1, с. 370]. Другие же считают, что Германия действительно готовилась защищаться от России и договор имел чисто антироссийскую направленность [22]. Первая точка зрения кажется нам более убедительной ввиду того, что Германия в условиях победы во франко-прусской войне в первую очередь опасалась возможного усиления реваншистских настроений во Францию, и, как мы уже видели, Бисмарк прямо говорит в мемуарах о том, что опасался возможного сближения Австрии и Франции. Далее Бисмарк говорит, что не стоит недооценивать возможность враждебной политики со стороны Австрии: “При оценке Австрии и в настоящее время еще является ошибочным исключать возможность враждебной политики, которую проводили Тугут, Шварценберг, Буоль, Бах и Бойст...” [5, т.2, с.227].

По австро-германскому оборонительному договору стороны должны были в случае нападения России на одну из подписавших договор держав объявить войну атакующей стороне. В случае же, если нападала не обговоренная страна, им следовало

занять позицию благожелательного нейтралитета.

Договор не давал возможности Австро-Венгрии начать войну против России при поддержке Германии. Германия продолжала играть роль скрепляющего звена в Союзе трёх императоров. Династические связи Гогенцоллернов и Романовых позволяли сохранить русско-германские отношения. Другая причина, и самая главная – это то, что в условиях совершенного Германии после 1871 г. экономического рывка стала неуклонно расти доля Германии во внешнеторговом обороте России. Развитие торговых отношений между Россией и Германией будет идти настолько быстро, что к 1913 г. во внешнеторговом обороте России Германия будет иметь крупнейшую долю [11, с.104]. Германский экспорт в Россию составлял 44% от общего привоза в Россию, российский же экспорт в Германию оценивался в 29% от общего вывоза [24, с.415]. К тому же взошедший в 1881 г. на престол новый российский император – Александр III стремился к сохранению существующих союзов.

6 июня 1881 г. трехсторонний договор был продлен [6, с. 228]. Особенно важным в новом варианте договора было то, что утверждался статус кво на Балканах, а Россия

обязалась уважать интересы Австро-Венгрии, вытекающие из Берлинского договора. Никакое территориальное изменение не могло произойти без согласия трех сторон. Но произошедшее в отношениях между Россией и Австро-Венгрией охлаждение, едва не приведшее к войне, привело к тому, что на протяжении целого десятилетия между империями не будет заключено никаких новых двухсторонних соглашений.

В 1884 г. Союзный договор будет переподписан [16, с.137-139], но реально политика Австро-Венгрии начала вступать в более серьезное противоречие с российской политикой. Формирование в 1884 г. в составе Германии, Австро-Венгрии и Италии Тройственного союза привело к тому, что Италия теперь перестала привлекать к себе внимание австрийского правительства, и оно сосредоточилось на наращивании своего влияния на Балканах [7, с. 791]. Хотя была и более глубокая причина, позволившая Австрии изменить целеполагание. Еще поражение в войне с Пруссией создало для этого предпосылки, т.к. Германия перестала быть центром притяжения австрийской политики. В письме из Софии “По поводу македонского вопроса” в 1902 г. будут говорить о проникновении Австрии на Балканы, “незаметном, но безостановочном и

системном” [3, с.372]. культурно-экономическом влиянии В 1881 г. был подписан торговый договор с Сербией, правительство этой страны оказалось под влиянием Вены – во многом благодаря ее правителю – князю и первому королю Сербии Милану Обреновичу, называвшему себя “единственным австрофилом” в этой стране [2, с.82]. По поводу этого торгового договора писали, что он был будто бы совершенно невыгодным сербам и по сути превращал ее в протекторат Сербии [1, с.363]. На деле этот договор был спорным лишь в нескольких пунктах. Суть его состояла в том, что Сербия облегчила ввоз австрийских промышленных товаров, а Австрия обеспечила ввоз сербской аграрной продукции [15, с.1014]. И сербские, и австрийские товары попадали под льготные таможенные тарифы. Ослабляли позиции Сербии такие пункты, как разрешение Вене остановить экспорт сербских товаров, в то время как для Сербии аналогичная возможность не оговаривалась. Договор отменял любые протекционистские устремления со стороны Сербии. Монополия могла быть введена только на те товары, которые Австро-Венгрия не была в состоянии поставить. Но только посредством этого договора Сербия могла наладить экспорт и импорт промышлен-

ной продукции – у нее просто не было тогда торгового партнера лучше, чем Австро-Венгрия. Поэтому можно согласиться с точкой зрения Д.В. Пархоменко, что договор с Австрией, несмотря на все недостатки, позволил Сербии развить аграрный сектор экономики. Австрия распространяла свое влияние и в Румынии. Помимо торгового договора, который имел такую же суть, как и сербский, в 1883 г. Австро-Венгрия заключила с Румынией оборонительный союз. Вскоре к этому договору присоединились Германия и Италия.

В Болгарии российское влияние также ослабевало. Молодое государство, нуждавшееся в развитии собственной железнодорожной сети, из двух крупных проектов строительства железной дороги – русского, связывавшего бы район устья Дуная с Балканами, и австрийского проекта железной дороги от Вены до Константинополя, выбрало второй вариант [12, с. 259-260]. Считается, что прокладывание торгового пути в Вену являлось для Болгарии более выгодным в экономическом смысле. С этим можно и поспорить: устье одной из крупнейших торговых артерий Европы – Дуная – также могло принести большую экономическую пользу, однако строительство дороги в один из крупнейших городов Европы действительно могло быть бо-

лее перспективным. Особенно важной точкой для расширения влияния дунайской монархии на Балканах станет Новибазарский санджак. Через эту область, уже в 1900-х годах Австрия будет стремиться провести свои железные дороги, которые должны были закрепить ее экономическое влияние на Балканах. Право разместить там гарнизоны Австрия получала в связи с 25-й статьей Берлинского трактата: “Провинции Босния и Герцеговина будут заняты и управляемы Австро-Венгрией. Австро-Венгерское правительство, не желая принять на себя управление Новибазарским санджаком... оттоманское управление останется в нем в действии по-прежнему. Но для того, чтобы обеспечить существование нового политического строя... Австро-Венгрия предоставляет себе право содержать гарнизоны, а также иметь дороги военные и торговые на всем протяжении этой части прежнего боснийского вилайета” [4, с. 193].

Рост австрийского влияния в Болгарии во многом объяснялся и тем, что когда князь Александр Баттенберг поддержал общественное движение за объединение всей Болгарии, его поддержала и Австро-Венгрия, хотя до этого она активно выступала против возникновения большого государства на Балканах.

Влияние Вены на Болгарию достигло своего максимума, когда князем Болгарии вместо отрекшегося Баттенберга стал офицер австрийских гусар Фердинанд фон Саксен-Кобург-Гота, который, очевидно, являлся ставленником дунайской монархии. В условиях тяжелого экономического положения в 1890-е Болгария будет брать займы, начиная именно с Вены, лишь затем переходя к иным банкам, например, “Национальному банку Германии”. О росте австрийского влияния в Болгарии свидетельствовало также и то, что когда князь Александр Баттенберг поддержал общественное движение за объединение всей Болгарии, его поддержала и Австро-Венгрия, хотя до этого она активно выступала против большого государства на Балканах. В “Вестнике Европы” будет проявляться значительное негодование по поводу того, что в своем выступлении перед бюджетной комиссией цислейтанской делегации в Будапеште министр иностранных дел Австрии Голуховский будет высказываться о Болгарии так, словно она даже не является независимой державой [8, с. 872]. Однако, влияние Австро-Венгрии на Сербию в экономическом плане было значительно сильнее, чем таковое на Болгарию, поскольку в проникновении в Болга-

рию был достаточно высок удельный вес германского капитала, это дает возможность Б.М. Туполеву говорить о Болгарии как наиболее ярком примере страны, в которую германский и австро-венгерский капитал шли совместно [21, с.77].

Несмотря на все это, русское правительство тогда не стремилось к эскалации конфликта с Австрией из-за Балкан. Тем не менее, конфликт между державами случиться мог, и поэтому с обеих сторон шло изготовление вооружений. Австрия активно укрепляла карпатские рубежи, возводя новые крепости и укрепляя уже существующие (особенно знаменитый Перемышль), несмотря на то, что финансирование армии было затруднено препятствиями, возводимыми венгерским парламентом [25, с.336]. Россия также укрепляла границу с Австрией, но особенное внимание было уделено наступательному вооружению – артиллерии. Но никакой войны не произошло, время Александра III запомнилось как время мира и спокойствия.

В начале правления Николая II наблюдалась ситуация стабилизации отношений России и Австро-Венгрии. Во-первых, в 1890-х годах происходит поворот российской внешней политики на Дальний Восток, Россия активно заключает договоры со странами Дальнего Востока.

С 1891 г. Россия строит Транссибирскую магистраль, в августе того же года был подписан контракт на постройку и эксплуатацию Китайско-Восточной железной дороги. В июне 1895 г. была подписана российско-китайская декларация о китайском четырехпроцентном займе. В мае 1896 г. с Китаем был заключен союзный договор и подписан меморандум и соглашение России и Японии о Корее [20, с. 313; 21, с.292]. И то, что Россия активно строит железные дороги, проникая на Дальний Восток, свидетельствует: отныне Балканы становились второстепенным направлением российской по-

литики. Этот поворот во внешней политике определил взаимодействие России с Австро-Венгрией в кооперативном ключе. В силу того, что Россия больше не стремилась проводить активную политику в регионе, то появилась возможность для того, чтобы договориться с Австро-Венгрией. Начинаясь новый период в истории отношений России и Австро-Венгрии – период кратковременного взаимодействия или период австро-русского согласия. Отношения между двумя империями в это время будут развиваться по-другому, что показывает свойственную им многогранность.

Список литературы

1. Айрапетов О.Р. Внешняя политика Российской империи (1801-1914). М.: Европа, 2006.
2. Айрапетов О.Р. На пути к краху. Русско-японская война 1904-1905 гг. Военно-политическая история. М.: Алгоритм, 2014.
3. Арсеньев К.К. По поводу македонского вопроса: письмо из Софии //Вестник Европы. Сентябрь 1902 г.
4. Берлинский трактат //Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. М.: Гос. изд-во полит. лит., 1952.
5. Бисмарк О. Мысли и воспоминания: в 3-х т. / Перевод с нем. под ред. проф. Л.С. Ерусалимского. М.: Гос. соц.-эконом. изд-во, 1940-1941. Т. 2.
6. Договор, заключенный между Россией, Германией и Австро-Венгрией. // Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. М.: Гос. изд-во полит. лит., 1952.
7. Иностранное обозрение: Возобновленный тройственный союз и общая политика в Европе // Вестник Европы. Август 1902 г.

8. Иностранное обозрение: Речь графа Голуховского и русско-австрийское соглашение // Вестник Европы. Июнь 1902 г.
9. Исламов Т.М. Австро-Венгрия в первой мировой войне. Крах империи // Новая и новейшая история. 2001. №5. С. 14-46.
10. Керсновский А.А. История русской армии в четырех томах. Т.2. М.: Изд-во «Голос». 1993.
11. Котов Б.С. Русско-германские торговые отношения накануне первой мировой войны в оценке русской прессы // Вопросы истории. 2012. №2. С. 104-118.
12. Краткая история Болгарии: С древнейших времен до наших дней / Отв. ред Г.Г. Литаврин. М.: Наука, 1987.
13. Ливен Д. Российская империя и ее враги с XVI века до наших дней / пер. с англ. Козлика А., Платонова А. М.: Европа, 2007.
14. Никифоров К.В. Сербия на Балканах. XX век. М.: Индрик, 2012.
15. Пархоменко Д.В. Австро-сербский торговый договор 1881 г.: рабство или модернизация? // Известия Самарского научного центра РАН. Т.10. № 4, 2008. С. 1013-1017.
16. Протокол о продлении “Союза трех императоров”. Русско-германские отношения. Секретные документы. М.: Изд-во Центр-архива. 1922.
17. Пушкарев С.Г. Россия в XIX веке (1801-1914). Нью-Йорк: Изд-во им. Чехова, 1956.
18. Сироткина Е.В. Дьюла Андраши, восточный вопрос и развитие австрийско-российских отношений в 70-е годы XIX века // Славяноведение. №5, 2018. С. 3-16
19. Сказкин С.Д. Конец австро-русско-германского союза. Исследование по истории русско-германских и русско-австрийских отношений в связи с восточным вопросом в 80-е годы XIX столетия. М.: Наука, 1974.
20. Соглашение между Россией и Японией о Корее // Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. М.: Гос. изд-во полит. лит., 1952.
21. Союзный договор между Россией и Китаем // Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. М.: Гос. изд-во полит. лит. 1952.
22. Туполев Б.М. Происхождение Первой мировой войны. // Новая и новейшая история. № 4. 2002.
23. Хасанов Р.Р. Австро-Венгрия и Россия: период непродолжительного взаимодействия // Молодежь III тысячелетия: сборник научных статей. Омск: Изд-во ОмГУ, 2018. С. 102-109.

24. Шкунов В.Н. Внешняя торговля России в годы Первой мировой войны //Известия Самарского научного центра РАН. Т.16. 2014. № 3 (2). С. 14-418.

25. Johnston William M. The Austrian Mind: An Intellectual and Social History: 1848-1938. University of California Press: Berkeley, Los Angeles, London. 2000.

References:

1. Ajrapetov O.R. Vneshnyaya politika Rossijskoj imperii (1801-1914). M.: Izd-vo «Evropa», 2006.

2. Ajrapetov O.R. Na puti k krahu. Russko-yaponskaya vojna 1904-1905 gg. Voenno-politicheskaya istoriya. M.: Algoritm, 2014.

3. Arsen'ev K.K. Po povodu makedonskogo voprosa: pis'mo iz Sofii //Vestnik Evropy. Sentyabr' , 1902 g.

4. Berlinskij traktat // Sbornik dogovorov Rossii s drugimi gosudarstvami. 1856-1917. M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury. 1952.

5. Bismark O. Mysli i vospominaniya: v 3-h t. / Perevod s nemeckogo pod redakciej prof. L.S. Erusalimskogo. M.: Gosudarstvennoe social'no-ekonomicheskoe izdatel'stvo, 1940-1941. T. 2.

6. Dogovor, zaklyuchennyj mezhdru Rossiej, Germaniej i Avstro-Vengrijej. // Sbornik dogovorov Rossii s drugimi gosudarstvami. 1856-1917. M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1952.

7. Inostrannoe obozrenie: Vozobnovlennyj trojstvennyj soyuz i obshchaya politika v Evrope // Vestnik Evropy. Avgust 1902 g.

8. Inostrannoe obozrenie: Rech' grafa Goluhovskogo i russko-avstrijskoe soglashenie // Vestnik Evropy. Iyun' 1902 g.

9. Islamov T.M. Avstro-Vengriya v pervoj mirovoj vojne. Kraih imperii //Novaya i novejshaya istoriya. 2001. № 5. S. 14-46.

10. Kersnovskij A.A. Istoriya russkoj armii v chetyrekh tomah. T.2. M.: Izdatel'stvo «Golos». 1993.

11. Kotov B.S. Russko-germanskije trgovye otnosheniya nakanune pervoj mirovoj vojny v ocenke russkoj pressy // Voprosy istorii. 2012. № 2. S. 104-118.

12. Kratkaya istoriya Bolgarii: S drevnejshih vremen do nashih dneij / Otv. red G.G. Litavrin. M.: Nauka, 1987.

13. Liven D. Rossijskaya imperiya i ee vragi s XVI veka do nashih dneij /per. s angl. Kozlika A., Platonova A. M.: Evropa, 2007.

14. Nikiforov K.V. Serbiya na Balkanah. XX vek. M.: Indrik, 2012.

15. Parhomenko D.V. Avstro-serbskij trgovyj dogovor 1881 g.: rabstvo ili modernizaciya? // Izvestiya Samarskogo nauchnogo centra RAN. T.10. № 4, 2008. S. 1013-1017.
16. Protokol o prodlenii «Soyuza trekh imperatorov». Russko-germanskije otnosheniya. Sekretnye dokumenty. M.: Izd-vo Centr-arhiva. 1922.
17. Pushkarev S.G. Rossiya v XIX veke (1801-1914). N'yu-Jork: Izdatel'stvo imeni Chekhova, 1956.
18. Sirotkina E.V. D'yula Andrashi, vostochnyj vopros i razvitie avstrijsko-rossijskih otnoshenij v 70-e gody XIX veka // Slavyanovedenie. № 5, 2018. S. 3-16
19. Skazkin S.D. Konec avstro-russko-germanskogo soyuza. Issledovanie po istorii russko-germanskij i russko-avstrijskij otnoshenij v svyazi s vostochnym voprosom v 80-e gody XIX stoletiya. M.: Nauka, 1974.
20. Soglashenie mezhdru Rossiej i Yaponiej o Koree // Sbornik dogovorov Rossii s drugimi gosudarstvami. 1856-1917. M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury. 1952.
21. Soyuznyj dogovor mezhdru Rossiej i Kitaem // Sbornik dogovorov Rossii s drugimi gosudarstvami. 1856-1917. M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury. 1952.
22. Tupolev B.M. Proiskhozhdenie Pervoj mirovoj vojny // Novaya i novejschaya istoriya. № 4. 2002.
23. Hasanov R.R. Avstro-Vengriya i Rossiya: period neprodolzhitelnogo vzaimodejstviya // Molodezh' III tysyacheletiya: sbornik nauchnyh statej. Omsk: Izdatel'stvo OmGU, 2018. S. 102-109
24. Shkunov V.N. Vneshnyaya trgovlya Rossii v gody pervoj mirovoj vojny // Izvestiya Samarskogo nauchnogo centra RAN. T.16. 2014. № 3 (2). S. 414-418.
25. Johnston William M. The Austrian Mind: An Intellectual and Social History: 1848-1938. University of California Press: Berkeley, Los Angeles, London. 2000.