

УДК 94 (3)

Соловьева А.С.¹

**ОСНОВНЫЕ ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ОРГАНЫ
ВЛАСТИ ДРЕВНИХ АФИН**

Санкт-Петербургский государственный университет

Solovyeva A.S.

BASIC DEMOCRATIC STRUCTURES OF ANCIENT ATHENS

St. Petersburg State University

Реферат: *Цель работы – изучение демократических структур в древней Греции и функционирования афинской демократической системы. Рассматриваются такие государственные органы как Буле, экклесия, выборные должности. Изучается взаимосвязь политических структур, их формирование и деятельность. В работе затрагивается вопрос об афинской системе воспитания и ее роли в становлении демократической системы. Особый акцент обращается на изучении выборной системы и ее существовании в государстве полисного типа.*

Ключевые слова: *Афины, демократия, классический период, буле, экклесия, полис, эфебия.*

Abstract: *The goal of the work is the study of democratic structures in ancient Greece and the functioning of the Athenian democratic system. The paper considers such government bodies as Bule, ecclesia, and elected posts. We study their relationship and how their formation and activity took place. The work raises the question of the Athenian system of education and its role in the formation of a democratic system. Particular emphasis is placed on the study of the electoral system and its existence in the state of the polis type.*

Keywords: *Athens, democracy, classical period, Bule, ecclesia, polis, epheby.*

¹ **Соловьева Александра Сергеевна** - магистрант института истории Санкт-Петербургского государственного университета, E-mail: alek-soloviova@mail.ru

Демократия – термин, который в современных реалиях употребляется крайне часто. Само слово «демократия» имеет греческие корни [3, с. 19]. Демократия в античном мире – особый государственный режим, формирование которого, как правило, ассоциируется с афинским полисом классического времени [6, с. 6]. Крайне актуален данный термин в современном обществе. Нельзя не отметить, что сравнивать античную демократию и современную, довольно трудно. Усложнение общественных институтов, изменения государственных структур, перемены в сознании и жизни человечества – все это, безусловно, отделяет античное демократическое общество от современного. Все перечисленные выше факторы – это свидетельство длительного исторического процесса, который серьезным образом повлиял на восприятие термина «демократия» и на его сущность.

Изучая афинскую модель демократического общества, мы можем рассмотреть первоначальную форму демократического устройства, оценить ее работу и выявить структуры, которые могут быть полезны и по сей день [6, с. 6].

На основе этого мы можем выделить современные проблемы демократии и наметить пути решения данных проблем.

Формирование демократии в Афинах – долгий исторический процесс, который включает в себя различные факторы. Во-первых, это длительная аристократическая борьба. Во-вторых, это противостояние благородной знати и демоса. В-третьих, это экономическое усиление Аттики и появление на политической арене торгово-ремесленного социального слоя. В-четвертых, постепенное увеличение численности афинской армии, что сопровождалось большим вовлечением рядового населения в политическую жизнь. Все эти факторы, несомненно, сыграли большую роль в формировании демократического устройства Афин.

Нам бы хотелось подробно остановиться на особенностях социально-политического строя Аттики, чтобы понять аутентичную модель демократии. Это, на наш взгляд, позволит нам увидеть, как положительные, так и отрицательные стороны данного режима. Кроме того, рассмотрение афинской демократии поможет выявить те социально-политические

структуры, которые трансформировались в современные и действуют до сих пор.

Изучение афинского полиса невозможно без учета источниковедческой базы по данному вопросу. Среди древних авторов, которые представляют наибольшую ценность для нашего исследования, стоит отметить Аристотеля, Фукидида, Плутарха, Псевдо-Ксенофонта. Наиболее важным представляется труд Аристотеля «Афинская полития». Аристотель дает подробный рассказ о древнейшем государственном устройстве Афин. Труд Псевдо-Ксенофонта не менее важен. Он представляет собой еще одну «Афинскую политию», в которой излагаются особенности устройства Аттики. Ценные сведения об афинских политических деятелях мы можем найти в «Сравнительных жизнеописаниях» Плутарха. При использовании сведений Плутарха необходимо учитывать, что это более поздняя информация. Тем не менее, многие аспекты биографий, которые приводит автор, подтверждаются и другими источниками. Труд Фукидида помогают понять афинское общество, его структуры и основные политические события.

Помимо источниковедческой базы по истории Афин мы имеем богатую историографию. Большой вклад в развитие темы полиса внесла отечественная школа историков. Здесь, конечно, важно отметить, что в XX веке стартовой точкой практически в любом историческом исследовании становятся идеи К. Маркса и Ф. Энгельса [19, с. 44]. Наука об античности не отставала. Именно в основе статей А.И. Тюменева лежит точка зрения о том, что социально-политическая организация древнегреческого общества – это гражданская рабовладельческая община, на которой строятся дальнейшие структуры полисов [17, с. 39]. Фактически А.И. Тюменев обозначил конкретный вопрос в антиковедении: что лежало в основе античного государства? Можно говорить о том, что тема рабовладения еще в довоенное время становится ведущей в антиковедении. Данный вопрос начинают развивать в своих трудах С.Я. Лурье, К.М. Колобова [19, с. 44].

Вслед за заданной тенденцией генезис греческого полиса и развитие полисных структур древней Греции и Афин, в том числе, начинают рассматривать в

контексте развития рабовладельческой общины. Здесь хотелось бы отметить ученых, которые активно развивали данное направление. Это, прежде всего, работы С.Л. Утченко, А.Б. Рановича, К.М. Колобовой, К.К. Зельина, В.С. Сергеева [18; 9; 4; 2; 11].

С 1970 х гг. внимание историков переключается с темы рабовладения на другие аспекты генезиса полиса. Важными становятся работы Э.Д. Фролова, Ю. В. Андреева, Г.Ф. Полякова [20; 1;8]. На первый план выходят взгляды Э. Д. Фролова, который говорит о том, что формирование аттического полиса – порождение «стасиса» греческого общества [19, с. 135]. Причем в понятие «стасис» Э. Д. Фролов вкладывает борьбу между аристократами и демосом [19, с. 137].

Таким образом, полностью оторваться от идеи рабовладения и социальной борьбы богатых и бедных не удастся. Однако главным новшеством в его взглядах является то, что столь пристального внимание к рабовладению в его трудах нет. Примерно ту же точку зрения развивает Ю. В. Андреев, говоря о том, что процессы формирования социальной пропасти между богатыми и бедными начали

происходить еще задолго до периода архаики.

90-е годы двадцатого столетия по праву можно считать рубежом в изучении темы афинского полиса и законодательства. Первое и самое яркое, что меняется в отечественной историографии – это отход от изучения социальных аспектов. Историки начинают углубляться в вопросы правового, религиозного характера. Фактически, именно с 90-х годов появляются работы, посвященные отдельным сферам общественной жизни афинского полиса. Отметим, что в данном направлении, прежде всего, работали И. А. Шишова, Л. П. Маринович, Г. А. Кошеленко [21; 6].

Здесь необходимо еще раз подчеркнуть самый важный момент в историографии 90-х гг., который, как отмечалось выше, был заложен еще в 70-е гг. двадцатого столетия: в антиковедении наконец-то отходят от глобальных вопросов формирования полиса, концентрируя внимание на более узких проблемах.

И. А. Шишова фактически первая формулирует вопрос о формировании афинского полиса, ставя его на первый план. Будучи ученицей К. М. Колобовой, И.А. Шишова продолжает традицию рассматривать генезис полиса как

следствие борьбы социальных классов [21, с. 6]. Однако важно то, что в работах историка тема социальной борьбы не превалирующая. Изучаются детальные аспекты, например, афинское законодательство.

Л.П. Маринович и Г.А. Кошеленко обращают внимание на афинский полис. В 1996 г. выходит их совместная работа. Социальный контекст здесь понятен. Фактически с 1991 г. интерес к Афинам еще больше усиливается. Связано это было непосредственно с необходимостью изучения политического устройства Атики, и с усилением интереса к моделям демократического устройства. Не исключено, что скоро могут появиться работы, где сравниваются демократические модели современного и древнего обществ [6].

Историография, касающаяся генезиса греческого полиса, с 2000-х годов развивается в абсолютно новых направлениях. Связано это в первую очередь с повышенным вниманием к изучению формирования демократии. Ряд ученых продолжают сравнивать афинскую демократию и современные политические режимы,

строая свои исследования на постоянных аналогиях [5].

Принципиально новым в изучении Атики представляются взгляды И. Е. Сурикова. Историк рассматривает появление афинского полиса не как следствие борьбы между демосом и евпатридами, а как следствие борьбы самих аристократических родов [15, с. 38].

При этом отметим, что во всех трудах И. Е. Сурикова начинает господствовать идея о том, что афинский полис – порождение аристократии. Историк считает, что знать Атики господствовала во всех сферах жизни города-государства [13, с. 108]. При этом само законодательство Драконта, первые законы Афин, появились именно из-за того, что аттические роды пытались поделить власть между собой [14, с. 37].

Здесь стоит отметить, что Х. Туманс развивает примерно те же взгляды, говоря о том, что архаическая эпоха – мир аристократии в первую очередь [16, с. 115].

Важно также отметить зарубежные труды, которые помогают при изучении реформ Солона. Это, в первую очередь, исследование Дж. Кэмпбелла, который подробно описывает

археологические свидетельства, соотнося их с письменной традицией Афин архаической эпохи [23]. Исследования Вудхауза дают комплексное и обширное представление об Афинах [25]. Труд М. Оствальда очень ценен для понимания основ государственного устройства аттического общества [24].

Краткий очерк историографии по теме афинского полиса показывает, что уникальность данного явления привлекала исследователей уже давно. Большое количество сведений, материалов, основанных на письменных и археологических источниках, помогают выстроить картину функционирования афинской демократии. Примечательно, что в современной отечественной историографии возрастает интерес к афинской демократии, что также ставит вопрос о сравнении аутентичной и современной систем.

Первая особенность античной демократии – это то, что она строится на суверенитете Народного собрания [6, с. 19]. Фактически, Народное собрание – орган, посредством которого свободные граждане участвовали в политической жизни полиса. Гражданская община являлась

основной политической активной силой [12, с. 39]. При этом стоит подробнее остановиться на понятии «гражданская община». Из истории Афин мы точно знаем, что первоначально под понятием «гражданин» попадала очень ограниченная категория людей. Уже в классическую эпоху гражданскими правами пользовались люди, которые имели родителей – граждан. Они вносились в специальные списки по достижению 18 лет (Aristot. Ath. Pol., 2, 42). Далее в действие вступала эфебия – воспитательная система, сложившаяся в Аттике [7]. При этом эфеб – молодой юноша получал от полиса учителей-наставников в различных сферах для должного воспитания. Еще один важный аспект афинской демократии – *παιδεία*. Это система всестороннего развития личности человека, приобщение его к древнегреческой культуре. Фактически, после прохождения длительной и сложной подготовки человек становился полноправным гражданином.

Данная особенность гражданского коллектива Афин – хороший пример того, как в государстве создается политико-правовая культура. Молодые юноши не просто несут государственную

службу, они получают всестороннее образование, которое способствует вовлечению их в активную политическую жизнь.

Отметим, что одной из главных особенностей афинской демократии является постоянное участие гражданского населения в жизни полиса (Xen. Ath. Pol., I, 2). Несомненно, что данная черта являлась следствием должного образования.

Второй момент, который помогает понять афинскую демократию – это основные государственные органы и их функции. Во-первых, Совет Буле – орган, учрежденный Солоном при проведении реформ (Plut.Sol. 19). Изначально он состоял из 400 членов. Уже в классическую эпоху состоял из пятисот человек, избранных по жребию из пятидесяти фил, территориальных образований (Aristot. Ath. Pol., 2, 43). Со времен Клисфена Совет не имел ничего общего с аристократическими структурами [16, с. 374]. В Совет мог быть выбран любой человек, его служба оплачивалась полисом [6, с. 21]. Таким образом, имущественного ценза не существовало, только возрастной. Совет выступал с законодательной деятельностью, которая подтверждалась Народным

собранием, и охранительной функцией принятых законов. Существовали в Афинах и магистратуры, которые являлись также выборными. Срок магистратур был ограничен, что вносило элементы демократизма.

Устойчивое существование данных институтов обеспечивалось тем, что вся государственная система Афин строилась на прямых выборах. Данная особенность была возможна лишь при государстве полисного типа. Несмотря на то, что Афины являлись полисом-гигантом в античное время, в наших реалиях численность афинского населения может быть сравнима с небольшим городом.

Вовлеченность большей части граждан в политику и прямое голосование обуславливали существование афинской демократии. Прямое участие в судебных делах также является чертой афинской демократии. Вся демократическая система Афин укреплялась посредством должного воспитания граждан [10, с. 52]. Таким образом, Афины – пример, как работала демократическая система. Небольшой размер полиса обуславливал непосредственное участие граждан в его политической

жизни, что способствовало существованию демократии.

Еще один не менее важный вопрос, который повлиял на формирование и существование демократии в Афинах – это развитие торгово-ремесленного дела и рыночных отношений. И хотя Аттика не была богата плодородной землей, местные ремесленники изготавливали качественную керамику (Thuc., I, 2). Уже с архаической эпохи мы знаем о развитии района Керамик, где производились афинские товары. Стоит отметить, что в Афинах торговля практически не ограничивалась, а занимался ремеслом отдельный торгово-купеческий класс. Уже при Солоне данный социальной слой стал неким промежуточным звеном между богатой частью населения и бедной. Сам реформатор Солон принадлежал именно к данному классу, что

позволило ему провести реформы, которые отчасти соответствовали интересам аристократов и демоса. Это также повлияло на формирование демократического строя в Аттике.

В заключение работы хотелось бы еще раз подчеркнуть три основные составляющие демократического строя Афин. Во-первых, формирование правовой культуры, что достигается благодаря образовательной системе. Во-вторых, отсутствие разветвленной бюрократической системы и большого количества представительных органов. Это, несомненно, позволяет принимать прямое участие гражданам в политической жизни. В-третьих, рыночная экономика, которая должна поддерживаться государством, формируя естественный спрос и предложение.

Список литературы:

1. Андреев Ю. В. Раннегреческий полис. Л., 1976.
2. Зельин К. К. Борьба политических группировок в Аттике в VI веке до н.э. М., 1964.
3. Канфора Л. Демократия: история одной идеологии. СПб., 2012.
4. Колобова К. М. Очерки истории Древней Греции. Л., 1958.
5. Маринович Л. П. Античная и современная демократия: новые подходы. М., 2001.

6. Маринович Л. П., Кошеленко Г. А. Античная демократия в свидетельствах современников. М., 1996.
7. Марру А. -И. История воспитания в античности (Греция). М., 1998.
8. Полякова Г. Ф. К проблеме послемикенского регресса // ВДИ. 1985. С. 9-29.
9. Ранович А. Б. Эллинизм и его историческая роль. М., 1950.
10. Родс П. Дж. Афинская демократия // Античность и средневековье Европы. Пермь. 1998. С. 40-53.
11. Сергеев В. С. История Древней Греции. М., 1963.
12. Суриков И. Е. Аристократия и демос: политическая элита архаических и классических Афин. М., 2009.
13. Суриков И. Е. Из истории греческой аристократии позднеархаической и раннеклассической эпох. М., 2000.
14. Суриков И. Е. Солнце Эллады: история афинской демократии. СПб., 2008.
15. Суриков И. Е. Проблемы раннего афинского законодательства. М., 2004.
16. Туманс Х. Рождение Афины. Афинский путь к демократии: от Гомера до Перикла (VIII-V вв. до н. э.). СПб., 2002.
17. Тюменев А. И. Рабовладельческий город-государство // История Древней Греции. Ч. II. М., 1937.
18. Утченко С. Л. Идеино-политическая борьба в Риме накануне падения республики. М., 1952.
19. Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. СПб., 2004.
20. Фролов Э. Д. Факел Прометея. Очерки античной общественной мысли. Л., 1991.
21. Шишова И. А. Раннее законодательство и становление рабства в античной Греции. Л., 1991.
22. Яйленко В. П. Архаическая Греция и Ближний Восток. М., 1990.
23. Camp J. The Archaeology of Athens. Yale University Press, 2001.
24. Ostwald M. Nomos and the Beginnings of Athenian Democracy. L., 1969.
25. Woodhouse W. J. Solon the Liberator, Oxford, 1938.

References:

1. Andreev Yu.V. Rannegrecheskij polis. L., 1976.

2. Zel'in K.K. Bor'ba politicheskikh gruppirovok v Attike v VI veke do n.e. M., 1964.
3. Kanfora L. Demokratiya: istoriya odnoj ideologii. SPb., 2012.
4. Kolobova K.M. Ocherki istorii Drevnej Grecii. L., 1958.
5. Marinovich L.P. Antichnaya i sovremennaya demokratiya: novye podhody. M., 2001.
6. Marinovich L.P., Koshelenko G.A. Antichnaya demokratiya v svidetel'stvah sovremennikov. M., 1996.
7. Marru A.-I. Istoriya vospitaniya v antichnosti (Greciya). M., 1998.
8. Polyakova G.F. K probleme poslemikenskogo regressa //VDI. 1985. S. 9-29.
9. Ranovich A.B. Ellinizm i ego istoricheskaya rol'. M., 1950.
10. Rods P. Dzh. Afinskaya demokratiya // Antichnost' i srednevekov'e Evropy. Perm'. 1998. S. 40-53.
11. Sergeev V.S. Istoriya Drevnej Grecii. M., 1963.
12. Surikov I.E. Aristokratiya i demos: politicheskaya elita arhaicheskikh i klassicheskikh Afin. M., 2009.
13. Surikov I.E. Iz istorii grecheskoj aristokratii pozdnearhaicheskoy i ranneklassicheskoy epoh. M., 2000.
14. Surikov E.I. Solnce Ellady: istoriya afinskoj demokratii. SPb., 2008.
15. Surikov I.E. Problemy rannego afinskogo zakonodatel'stva. M., 2004.
16. Tumans H. Rozhdenie Afiny. Afinskij put' k demokratii: ot Gomera do Perikla (VIII-V vv. do n. e.). SPb., 2002.
17. Tyumenev A.I. Rabovladel'cheskij gorod-gosudarstvo // Istoriya Drevnej Grecii. CH. II. M., 1937.
18. Utchenko S.L. Idejno-politicheskaya bor'ba v Rime nakanune padeniya respubliki. M., 1952.
19. Frolov E.D. Rozhdenie grecheskogo polisa. SPb., 2004.
20. Frolov E.D. Fakel Prometeya. Ocherki antichnoj obshchestvennoj mysli. L., 1991.
21. Shishova I.A. Rannee zakonodatel'stvo i stanovlenie rabstva v antichnoj Grecii. L., 1991.
22. Yajlenko V.P. Arhaicheskaya Greciya i Blizhnij Vostok. M., 1990.
23. Camp J. The Archaeology of Athens. Yale University Press, 2001.
24. Ostwald M. Nomos and the Beginnings of Athenian Democracy. L., 1969.
25. Woodhouse W. J. Solon the Liberator, Oxford, 1938.